BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3338-10/21
Mostar, 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu Advokatskog ureda Sanel Nezirić, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku *„Advokatskih usluga"* Ugovornog organa KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo, broj: 05-03-04-19255/21 od 17.11.2021. godine (usluge iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama BiH broj: 20-5/21 od 25.01.2021. godine), na osnovu člana 93. stav (7), članova 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) , na sjednici Vijeća III održanoj 27.01.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača Advokatski ured Sanel Nezirić, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-03-04-19255/21 od 17.11.2021. godine, Ugovornog organa KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke pravnih usluga – posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama), ***kao neosnovana.***
2. Odbija se zahtjev ponuđača za naknadu troškova sastava žalbe.
3. Odbija se povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog postupka javne nabavke *„Advokatske usluge"*, iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama BiH broj: 20-5/21 od 25.01.2021. godine, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-03-04-19255/21 od 17.11.2021. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrana Advokatska kancelarija Nermin Vila. Ponuđač, Advokatski ured Sanel Nezirić (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izjavio je žalbu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 01.12.2021. godine, a ista je kompletirana 15.12.2021. godine uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ - KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo dana 17.11.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-03-04-19255/21, a kojom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka advokatskih usluga" izabran ponuđač Advokatska kancelarija Nermin Vila.

Osporavanu Odluku ponuđač, a sada žalitelj Advokatski ured Sanel Nezirić zaprimio je dana 19.11.2021. godine. Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka b) ZJN BiH, ponuđač Advokatski ured Sanel Nezirić, izjavljuje žalbu ***„Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg".***

Ugovorni organ predmetnom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču Advokatska kancelarija Nermin Vila. Istom Odlukom Ugovorni organ ponudu ponuđača, a sada žalitelja Advokatski ured Sanel Nezirić ocjenjuje kao prihvatljivu.

S tim u vezi, Ugovorni organ na strani 4. obrazloženja osporavane ponude navodi i rang listu ponuđača čije su ponude ocijenjene kao prihvatljive i to kako slijedi:

„1. Advokatska kancelarija Nermin Vila...

Vrijednost ponude 15.000,00 KM bez PDV-a, -30% Preferencijalni tretman domaćeg:

2. Advokatski ured Sanel Nezirić...

Vrijednost ponude 13.000,00 KM bez PD V-a. "

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 11. TD u okviru segmenta preferencijalnog tretmana domaćeg propisao, između ostalog i sljedeće:

„11. Vijeće ministara BiHje donijelo Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg u cilju zaštite, razvoja i obnove domaće privrede, počevši sa primjenom od 01.06.2020. godine. Razlog za donošenje je dodatna mogućnost zaštite, razvoja i obnove domaće privrede i povećanja konkurentnosti domaćih proizvođača (i ponuđača) na otvorenom i konkurentnom tržištu javnih nabavki. u cilju ublažavanja posljedica za domaću privredu, uz istovremeno poštivanje CEFTA Sporazuma u pogledu jednakog tretmana ponuđača iz zemalja potpisnica ovog sporazuma.

Primjena preferencijalnog tretmana domaćeg će se računati na način da se prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, umanje cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabavki...

Dokaz: *Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH ili nadležnih entitetskih komora (Privredna komora FBiH ili Privredna komora RS), koja dokazuje da je ponuđač koji dostavlja ovu ponudu domaći, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora čine rezidenti iz Bosne i Hercegovine... "*

Prije svega, žalitelj ukazuje da je Ugovorni organ u TD propisao Obrazac za dostavljanje ponude

zajedno sa Izjavom ponuđača, a u kojoj Izjavi koju je žalitelj dostavio na strani 2. svoje ponude se navodi sljedeće:

„Ukoliko se na ponudu ne može primjeniti preferencijalni faktor domaćeg, navesti da se na ponudu ne primjenjuju odredbe o preferenciialnom tretmanu domaćeg.“

S tim u vezi, pod tačkom 4. naprijed navedene Izjave ponuđači pa tako i žalitelj izjavljuje da:

„Preduzeće koje dostavlja ovu ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ponuđenih roba za izvršenje ovog ugovora je iz BiH/50%, ili radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora o nabavci usluga/radova, su rezidenti Bosne i Hercegovine..“

Shodno tome, a kako je potpuno jasno da se u ovom postupku javne nabavke advokatskih usluga ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, odnosno da kod svih ponuđača minimalno 50% radne snage za izvršenje ugovora čine rezidenti iz Bosne i Hercegovine, neprihvatljivo je da Ugovorni organ na ponudu bilo kojeg ponuđača primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, te da cijenu ponude izabranog ponuđača umanjuje za iznos od 30% na ime preferenijalnog tretmana domaćeg. Stoga ukazujemo da Ugovorni organ nije niti imao pravo na bilo kojeg ponuđača primjeniti preferencijalni tretman domaćeg u ovom postupku, stoje apsurdno i nesvrsishodno, budući da se preferencijalni tretman domaćeg, kako je to upravo i Ugovorni organ u TD propisao, primjenjuje isključivo radi poređenja ponuda, a sa ciljem povećanja konkurentnosti domaćih ponuđača na tržištu javnih nabavki.

Stoga je nedvosmisleno da Ugovorni organ nepravilno i nezakonito ponudu izabranog ponuđača umanjuje za -30% na ime preferencijalnog tretmana domaćeg, dok ponudu žalitelja navodi bez primjene preferencijalnog tretmana, odnosno isti navodi inicijalnu cijenu ponude žalitelja.

Shodno tome, Ugovorni organ je bio u obavezi sve pristigle ponude cijeniti bez procentualnog snižavanja cijene na ime preferencijalnog tretmana domaćeg, a upravo iz razloga, kako smo naprijed naveli, jer se isti odnosi na poređene ponude ponuđača u odnosu na domaće-strane ponuđače, odnosno prednost se i daje onim ponuđačima koji zapošljavaju minimalno 50% radne snage koji su rezidenti BiH.

U prilog naprijed navedenom i činjenica da je Ugovorni organ pod tačkom 9.2. TD u okviru propisivanja dokaza kojim ponuđači dokazuju sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti u skladu sa odredbama člana 46. ZJN, propisao i sljedeće:

„ - ukoliko ponudu dostavlja Advokatska kancelarija potrebno je dostaviti:

- *Ukoliko je ponuđač iz Bosne i Hercegovine: aktuelni izvod iz Imenika advokata ili potvrdu o činjenicama i podacima iz Imenika advokata nadležne advokatske komore*
- *Ukoliko je ponuđač iz inostranstva: izvod/potvrdu nekos drugog resistra zemlje u kojoj je registriran ili je dužan da osigura posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom dokazuje da obavlja profesionalnu djelatnost... “*

S tim u vezi, u dostavljenom Uvjerenju žalitelja izdatom od Regionalne advokatske komore

Sarajevo na strani 9. ponude žalitelja, jasno se navodi sljedeće:

„.... potvrđuje da je advokat Sanel Nezirić upisan u Imenik advokata Advokatske komore Federacije BiH... pa samim tim i Regionalne advokatske komore - Sarajevo, sa sjedištem advokatske kancelarije u ulici La Benevolencija br. 2, gdje i danas obavlja advokatsku djelatnost. "

Shodno tome, vidljivo je da i izabrani ponuđač i žalitelj imaju na raspolaganju, odnosno zapošljavaju radnike koji su rezidenti Bosne i Hercegovine, odnosno da se niti na jedno od ponuda u ovakvom postupku javne nabavke ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg.

Žalitelj ukazuje da i pored naprijed navedenog, ponuđači nisu bili u obavezi da dodatno dostavljaju bilo kakve dokaze, posebno ne Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH ili nadležnih entitetskih komora (Privredna komora FBiH ili Privredna komora RS), budući da navedena pravna lica i nisu izdavaoci takvih potvrda kada se radi o potvrdama za samostalne advokate pojedince, već je upravo Regionalna advokatska komora ovlaštena za izdavanje takvih potvrda i uvjerenja.

S tim u vezi, Uvjerenje iz kojeg su vidljivi svi neophodni podaci za primjenu preferenijalnog tretmana domaćeg je žalitelj i dostavio na strani 9. ponude kako smo već obrazložili i isto naprijed citirali.

Postavlja se logično pitanje iz kojih razloga je Ugovorni organ uopće primijenio preferencijalni tretman domaćeg i to na način da je preferencijalni tretman primijenio isključivo na ponudu izabranog ponuđača, obzirom da je jasno da se u predmetnom postupku nabavke advokatskih usluga preferencijalni tretman ne primjenjuje niti na jednog ponuđača, a upravo jer nema potrebe niti osnova za poređenjem ocijenjenih ponuda ponuđača, jer su svi ponuđači rezidenti BiH i nema svrhe primjenjivati preferenijalni tretman domaćeg.

S tim u vezi, odredbama člana 7. stav 1. i 2, člana 18. stav 1. tačka 1), te člana 19. stav 1. Zakona o advokaturi Federacije Bosne i Hercegovine propisano je sljedeće:

„ Član 7.

Svaka stranka ima pravo slobodnog izbora advokata koji je ovlašten da obavlja advokatsku djelatnost u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu : Federacija) u skladu sa ovim zakonom.

Advokat upisan u Imenik advokata u Federaciji ili odgovarajući Imenik u Republici Srpskoj ima pravo zastupati i braniti sve fizičke i pravne osobe pred sudovima, upravnim organima i svim ostalim organizacijama u Federaciji.

Član 18.

Pravo na upis u Imenik advokata Federalne advokatske komore ima osoba koja, ukoliko nije drugačije određeno zakonom, ispunjava slijedeće uvjete:

1) da je državljanin Bosne i Hercegovine.

Član 19.

Pravo na obavljanje advokatske djelatnosti stiče se momentom upisa u Imenik advokata koji se vodi kod Federalne advokatske komore i davanjem svečane izjave. "

Kako je iz naprijed citiranih odredbi Zakona o aďvokaturi BiH vidljivo da advokatsku djelatnost mogu obavljati samo građani BiH i da je primjena preferencijalnog tretmana kod predmetnih usluga

nemoguća, jer uvjete za učešće u postupku i mogu ispuniti samo ponuđači iz BiH, odnosno oni koji su registrirani u jednoj od Advokatskih komora u BiH."

Također, odredbama člana 50. i 51. stav 1. Zakona o advokaturi Federacije Bosne i Hercegovine propisano je sljedeće:

„ Član 50.

Advokatski pripravnik se osposobljava za samostalno obavljanje advokatske djelatnosti i stručno osposobljava radi polaganja pravosudnog ispita, radom na pravnim poslovima u advokatskoj kancelariji, zajedničkoj advokatskoj kancelariji ili advokatskom društvu.

Advokatski pripravnik ima advokata - principala koji je upisan u Imenik advokata i koji ima najmanje pet godina radnog iskustva poslije položenog pravosudnog ispita.

Član 51.

Svojstvo advokatskog pripravnika stiče se upisom u Imenik advokatskih pripravnika Federalne advokatske komore, po istom postupku predviđenim za upis u Imenik advokata. Pravo na upis ima ona osoba koja ispunjavaju slijedeće uvjete:

1. da je državljanin Bosne i Hercegovine. "

Radi se o propisu koji je Lex specialis za advokatsku djelatnost, pa je jasno da advokatsku djelatnost na teritoriji BiH, mogu obavljati samo advokati koji su upisani u imenik jedne od dvije advokatske komore, a da je jedan od preduvjeta i da su advokati ali i stručni sarandici i advokatski pripravnici, prije svega i državljani BiH.

Shodno tome, nesporno je da Ugovorni organ preferencijalni tretman domaćeg nije niti mogao primjenjivati u odnosu na bilo kojeg ponuđača, koji dolazi iz BiH, pa niti u odnosu na izabranog niti u odnosu na žalitelja, te je neprihvatljivo da Ugovorni organ prednost na osnovu preferencijalnog tretmana daje izabranom ponuđaču.

Naprijed navedeno iz razloga jer je i žalitelj domaći ponuđač, budući da i advokat i advokatski stručni saradnici i advokatski pripravnici i mogu biti samo državljani Bosne

i Hercegovine, a osim toga, preferenciial se odnosi i obračunava samo na ponuđače koji dolaze izvan BiH i iz zemalja koje nisu članice CEFTA (Centralnoevropski sporazum o slobodnoj trgovini, a u koje države potpisnice su Albanija, Bosna i Hercegovina, Makedonija, Moldavija, Cma Gora, Srbija i Misija privremene uprave Ujedinjenih nacija na Kosovu).

Žalitelj ne samo da je ponuđač iz BiH, već je isti i ponuđač i iz zemlje koja je potpisnica CEFTA sporazuma, pa se niti jedna ponuda ne može umanjivati u odnosu na ponudu žalitelja zbog preferencijalnog tretmana domaćeg.

Stoga Ugovorni organ nije niti trebao primjeniti naprijed navedeni institut, a samim time niti ponudu izabranog ponuđača rangirati na prvo mjesto rang liste, obzirom daje iz same Odluke vidljivo da je izabrani ponuđač ponudio cijenu ponude u iznosu od 15.000,00 KM bez PDV-a, dok ponuđena cijena žalitelja iz ponude iznosi 13.000,00 KM.

Naime, ***Ugovorni organ je dužan da poštuje osnovne principe Zakona o javnim nabavkama propisane odredbama člana 3. ZJN, odnosno Ugovorni organ je dužan da transparentno, te na jednak i nediskriminirajući način provodi postupak javne nabavke, odnosno Ugovorni organ je dužan sve ponude da ocjenjuje na transparentan način, te da osigura jednak tretman svih ponuđača, a posebno prilikom ocjene ponuda.***

Pored toga, žalitelj ukazuje da je odredbama člana 1. stav 1. tačka a), b) i c) ***Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, propisano je slijedeće:***

"Član 1.

(1) U cilju ublažavanja posljedica izazvanih pandemijom Corona virusa (COVID-19) i zaštite privrede Bosne i Hercegovine, samo u periodu koji je naveden u tački b) ovog stava ugovorni organ je obavezan, u skladu sa članom 67. Zakona o javnim nabavkama:

a) primijeniti cjenovni preferencijalni tretman isključivo u svrhu poređenja ponuda,

b) prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabavki kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavci ili upućen poziv kandidatima/ponuđačima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavci u periodu od 01.06.2020. do 01.06.2021. godine.

c) U svrhu ovog stava, domaće ponude su ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i koja su registrirana u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine."

Sasvim je jasno da žalitelj ima sjedište u Bosni i Hercegovini i da je registriran u skladu sa Zakonom o advokaturi FBiH, te da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti, odnosno državljani Bosne i Hercegovine, a što proizilazi iz odredbi Zakona o advoikaturi kao Lex specialis propisa, pa samim tim i ponuda žalitelja je domaća ponuda u smislu odredbi člana 1. tačka c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Dakle preferencijalni tretman domaćeg se mogao primjeniti samo na ponuđača, koji dolazi iz druge zemlje i to iz zemlje koja nije potpisanica CEFTA sporazuma, odnosno preferencijalni tretman domaćeg se ne može primjeniti na ponuđače koji dolaze iz Albanije, Bosne i Hercegovine, Makedonije, Moldavije, Crne Gore, Srbije i Misije privremene uprave Ujedinjenih nacija na Kosovu.

Dakle, kako je Ugovorni organ upravo ovakvim nejednakim postupanjem prema svim ponuđačima, suprotno odredbama člana 3. ZJN, izabranog ponuđača rangirao na prvo mjesto rang lista sa ponuđenom cijenom od 15.000,00 KM bez PDV-a, dok je žalitelja rangirao na mjesto ispod, odnosno na drugo mjesto rang liste sa ponuđenom cijenom od 13.000,00 KM, odnosno isti je nepravilnom primjenom preferencijalnog tretmana domaćeg u odnosu na izabranog ponuđača, donio nepravilnu i nezakonitu Odluku.

Samim time, Ugovorni organ nije niti trebao primijeniti preferencijalni tretman domaćeg u ovom postupku javne nabavke, iz razloga jer su svi ponuđači rezidenti Bosne i Hercegovine, pa primjena preferencijalnog tretmana u fazi poređenja ponuda u konačnici nije niti moguća niti izvediva.

U konačnici, Ugovorni organ je na ovakav način donijetom Odlukom onemogućio pravilno i zakonito nadmetanje i učešće ponuđača u ovom postupku javne nabavke na jednak i nediskriminirajući način, sa ciljem što efikasnijeg korištenja javnih sredstava, shodno osnovnim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-03-04-19255/21 od 17.11.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-03-04-19255/21 od 17.11.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-03-04-19255/21 od 17.11.2021. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena godišnja vrijednost nabavke: 15.000,00 KM bez PDV-a Procijenjena vrijednost Ugovora za tri godine: 45.000,00 KM bez PDV-a

Troškovnik: Sastav žalbe: 950,00 KM + 17%= 1.111,50 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani iz sljedećih razloga:

Naime tačkom 11. predmetne tenderske dokumentacije Ugovorni organ je zahtjevao dokaz kojim ponuđači potvrđuju primjenu preferencijalnog tretmana na njihovu ponudu i to Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH ili nadležnih entitetskih komora (Privredna komora FBiH ili Privredna komora RS), koja dokazuje da je ponuđač koji dostavlja ovu ponudu domaći, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora čine rezidenti iz BIH (Potvrda treba da glasi na ponuđača i da se odnosi na konkretan postupak).

Dokaz:

Tačka 11. Izmjenjene Tenderske dokumentacije za javnu nabavku advokatskih usluga Uvidom u ponudu žalitelja ustanovljeno je da isti nije dostavio niti jedan naprijed navedeni dokaz kojim potvrđuje primjenu preferncijalnog tretmana na njegovu ponudu. Nadalje uvidom u Izjavu ponuđača (stranice broj 2 i 3 ponude žalitelja) ustanovljeno je da isti nije niti označio tačku broj 4. Izjave, a u kojoj je decidno navedeno da preduzeće koje dostavlja ovu ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ponuđenih roba za izvršenje ovog ugovora je iz BiH/ 50%, ili radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora o nabavci usluga/radova, su rezidenti Bosne i Hercegovine, a dokazi da naša ponuda ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg, koji su traženi tenderskom dokumentacijom su u

sastavu ponude. Također navodimo da je najpovoljniji ponuđač advokat Nermin Vila dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BIH (stranica broj 16 ponude), na osnovu koje je potvrdio primjenu preferencijalnog tretmana na njegovu ponudu, te su žalbeni navodi u ovom dijelu žalbe apsolutno neosnovani. Posebno ističemo da se na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ***odnosi član 67. Zakona o javnim nabavkama BIH,*** a nikako član 46. na koji se žalitelj poziva iako je jasno da se isti odnosi na profesinalnu sposobnost ponuđača. ***Svi žalbeni navodi žalitelja se odnose na tendersku dokumentaciju, te smatramo da u ovoj fazi nije dozvoljena žalba na istu iz razloga jer je žalitelj propustio rok za podnošenje žalbe,*** a koji prema članu 101. stav 1. tačka b) ZJN BIH iznosi najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, dok je u tački 6. istog člana decidno navedeno da žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka. ***Žalitelj nije dostavio dokaz koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom za dokazivanje preferencijalnog tretmana***, jer Ugovorni organ je prilikom evaluacije i ocjena ponuda primjerno zakonske i podzakonske norme, kao i pravila propisana tenderskom dokumentacijom. Shodno naprijed navedeno smatramo da je Ugovorni organ prilikom donošenja osporavane odluke postupio u skladu sa ZJN BIH i Rješenjem URŽ-a JN2-03-09-07-1-1595-10/21 od dana 12.08.2021. godine i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj:JN2-03-07-1-2480-9/21 od 14.10.2021.godine, te su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Dokazi:

Izmjenjene Tenderske dokumentacije za javnu nabavku advokatskih usluga,
Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj:JN2-03-07-1 -2480-9/21
Ponuda Advokat Sanel Nezirić (dostavljeni URŽ-u -veza Rješenje broj:JN2-03-07-1-2480-9/21),
Ponuda Advokat Nermin Vila (dostavljeni URŽ-u -veza Rješenje broj :JN2-03-07-1-2480-9/21);

Izabrani ponuđač je također iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio svoj odgovor na žalbu.

Dana 09.12.2021.godine smo, kao ponuđač u postupku javne nabavke advokatskih usluga koji provodi ugovorni organ KJKP "RAD" d.o.o. Sarajevo, zaprimili dopis naslovnog organa sa prilogom - žalbom ponuđača - advokatski ured Sanel Nezirić i Izjašnjenjem ugovornog organa na žalbene navode, pa u nastavku dostavljamo naše očitovanje po istoj.

Naime, smatramo da je ugovorni organ u svemu postupio pravilno i zakonito, što je u prethodnim Rješenjima potvrdio i sam naslovni organ - Ured za razmatranje žalbi BiH, te je tako ugovorni organ donio i zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, sve iz razloga kako slijedi u nastavku.

Tačkom 11. Tenderske dokumentacije (Poziva za dostavljanje ponuda u postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Z.VN BiH) propisana je primjena preferencijalnog tretmana domaćeg, te kako bi se preferencijalni tretman primjenio, odnosno sniženje cijene za 30% u odnosu na ponuđenu cijenu, ugovorni organ je zahtjevao da ponuđači dostave sljedeće: ***„Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH ili nadležnih entitetskih komora (Privrednu komora FBiH ili Privredna komora RS), koja***

dokazuje da je ponuđač koji dostavlja ovu ponudu domaći, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora čine rezidenti iz Bosne i Hercegovine; Potvrda treba da glasi na ponuđača i da se odnosi na konkretan pormpak."

Dakle, u konkretnom je ugovorni organ, JASNO, PRECIZNO I NEDVOSMISLENO propisao koji uslov ponuđači moraju ispuniti, odnosno koju dokumentaciju su u obavezi dostaviti kako bi se na njih primjenio preferencijalni tretman, odnosno sniženje cijene za 30%. Kako je također nesporno da žaliteli nije dostavio ZAHTJEVANU dokumentaciju...

Također, neosnovano je pozivanje žalitelja da je dostavio ispravnu dokumentaciju u vidu Uvjerenja Regionalne advokatske komore Sarajevo, ***te da ista znači da je najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti BiH, obzirom da navedena Potvrda glasi isključivo i jedino na advokata - žalitelja, a ne i na ostalu radnu snagu, ukoliko je isti ima.***

Dalje, ***Uvjerenje Regionalne advokatske komore izdato je u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 9.2. Tenderske dokumentacije - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama BiH a nikako u svrhu ispunjavanja uvjeta iz tačke 11.,*** imajući u vidu da je ugovorni organ jasno propisao koji se dokaz u tu svrhu dostavlja, što je sve vidljivo iz predmetne Tenderske dokumentacije.

Tako, kako ovo ***Uvjerenje ne sadrži bilo kakav navod u pogledu domaćih rezidenata koje će raditi na izvršenju predmetnih usluga,*** nesporno je da ista ne može na bilo koji način predstavljati potvrdu koja to dokazuje, niti potvrdu o preferencijalnom tretmanu po osnovu koje bi se cijena ponude žalitelja umanjila za naznačeni iznos.

Ono što smatramo spornim je činjenica da žalitelj u ovoj fazi postupka zapravo ističe žalbene navode koji se tiču Tenderske dokumentacije. Žalitelj, ukoliko je smatrao spornim zahtjeve ugovornog organa koji su propisani Tenderskom dokumentacijom, imao je mogućnost da na isto izjavi žalbu u zakonom propisanim rokovima, pa kako žalitelj žalbu na Tendersku dokumentaciju nije izjavio, ***proizilazi da se suglasio sa zahtjevima ugovornog organa,*** odnosno da nije smatrao da su oni diskriminatorni ili sporni, ili na bilo koji način nezakoniti. To dakle znači da je žalitelj pristao na uvjete koje je ugovorni organ propisao, pa je nejasno iz kojeg razloga sada, u već kasnijoj fazi postupka, osporava te uvjete,

Ponuđači u postupku javne nabavke dužni su u cjelosti postupiti po zahtjevima ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije, a ukoliko ne postupe, odnosno ukoliko ne dostave određeni traženi dokaz, sasvim je logično smatrati da taj konkretni ponuđač taj uslov ne ispunjava, kao što je i u ovom slučaju. Također, iz Izjašnjenja ugovornog organa prozilazi da žalitelj nije označio tačku 4. Izjave na koju se poziva, što će naslovni organ, nakon uvida u dokumentaciju, ispravno da cijeni. Žalitelj dalje nije ni nakon dostavljanja prvobitne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda osporavao takve Odluke ugovornog organa, iz čega proizilazi da mu u tom momentu takva odluka u pogledu ocjene njegove cijene ponude nije bila sporna?

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:

„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Kako smo naprijed isticali, ponuđač, sada žalitelj nije u ranijoj fazi smatrao spornim uslove koje je propisao ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, niti je iskoristio pravo žalbe u ostavljenim rokovima, iz čega proizilazi da se saglasio sa takvim uslovima. Iz naprijed citirane zakonske odredbe jasno je da su ponuđači dužni, tokom pripreme svoje ponude, držati se zahtjeva propisanih u Tenderskoj dokumentaciji, što je u konkretnom žalitelj propustio, pa su neosnovani njegovi navodi u pogledu istog. Čak štoviše. ukoliko je žalitelj imao neku dilemu u pogledu tačke 11. Tenderske dokumentacije, na raspolaganju je imao institut pojašnjenja Tenderske dokumentacije, sve u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama BiH...

Kako žalitelj nije postavio ni upit ugovornom organu povodom uslova propisanih tačkom 11 Tenderske dokumentacije, smatramo da su mu ti uslovi bili u potpunosti jasni i da u pogledu njih nije imao dileme.

Također smatramo veoma bitnim za istaći da je ovaj organ no ovom pitanju preferencjalnog tretmana, tj. u odnosu na navode žalitelja VEĆ JASNO ZAUZEO STAV u Rješenju broj JN2-03-07-1-2480-9/21 od 14.10.2021.godine, kada je odbio žalbu žalitelja - advokatski ured Sanel Nezirić, a koja žalba je sadržavala identične navode kao ova posljednja žalba žalitelja od 23.11.2021 .godine.

S tim u vezi, po ovim navodima je već riješeno gore navedenim Rješenjem, kojim žalitelj nije bio zadovoljan te je radi poništenja istog pokrenuo i tužbu pred sudom BiH, pa odatle je nejasno zašto ponuđač ponovno izjavljuje žalbu navodeći iste žalbene navode o kojima je već naslovni organ odlučio.

Obzirom dakle, da je Ured za razmatranje žalbi BiH u prethodno donesenom Rješenju, a po istim žalbenim navodima žalitelja, dao jasan stav u pogledu navedenog, smatramo da je žalba žalitelja od 23.11.2021.godine usmjerena isključivo na odugovlačenje postupka, te predlažemo da URŽ BiH istu u što kraćem vremenskom roku odbije kao neosnovanu, a kako bi se predmetni postupak javne nabavke okončao, te kako bi se zaštitila prava ugovornog organa obzirom da je isti postupale već duže vremena opstruiran žalbama žalitelja....

Obzirom na sve navedeno, smatramo u cjelosti neosnovanim žalbene navode žalitelja, te predlažemo da ih naslovni organ, nakon analize stanja spisa, kao takve i odbije.

Također i žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio svoj Odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo:

Ugovorni organ KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo je dana 29.11.2021. godine dalo Izjašnjenje broj: 05-03-07-19841/21 na navode žalbe žalitelja Advokatski ured Sanel Nezirić, a koje Izjašnjenje smo zaprimili na dan 09.12.2021. godine, te u ostavljenom roku, dajemo Odgovor na izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenog navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog

organa, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa i to:

Naime, potpuno je neprihvatljivo obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog organa sa strane 7. u kojem isti navodi da žalitelj ***„nije niti označio tačku 4. Izjave u kojoj je decidno navedeno da preduzeće koje dostavlja ovu ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50%.. radne snage koja će raditi na realizaciji ugovora su rezidenti BiH...*** "

Prije svega, žalitelj ukazuje na apsolutno netačne tvrdnje Ugovornog organa da je isti bio u obavezi označiti tačku 4. Izjave ponuđača, jer kako je na istoj vidljivo tačka 4. i dio u pogledu potvrde da se na ponudu ponuđača koji istu dostavlja primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg nije niti bilo propisano da se zaokružuje ili označava, već isključivo da se navede ukoliko se na ponudu ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg.

U prilog toj činjenici, ukazujemo da je pod tačkom 4. stavkom označenom zvijezdicom Izjave Ugovorni organ jasno propisao sljedeće:

„Ukoliko se na ponudu ne može primjeniti preferencijalni faktor domaćeg, navesti da se na ponudu ne primjenjuju odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg. "

Ispod naprijed citirane stavke, Ugovorni organ je propisao rubriku u kojoj će ponuđači ukoliko se na njihovu ponudu ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg isto to i upisati, a što žalitelj i nije upisao, obzirom da se u konkretnom postupku preferencijalni tretman i ne može primjenjivati niti na jednog ponuđača, obzirom da jedino ponuđači iz BiH, odnosno domaći ponađaču koji obavljaju advokatsku djelatnost sa sjedištem u BiH i mogu i imaju prava da učestvuju u konkretnom postupku javne nabavke.

Nadalje, neprihvatljivo i irelevantno je obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog organa da je žalitelj imao pravo da izjavi žalbu na TD, te da u ovoj fazi žalba iz razloga primjene preferencijalnog tretmana domaćeg nije dozvoljena.

Žalitelju su sve propisane tačke, odnosno uslovi i zahtjevi Ugovornog organa iz TD bili jasni i isti nije niti imao namjeru niti potrebu da žalbu ulaže na propisanu TD, te se osporavanje Odluke Ugovornog organa odnosi upravo na nepravilnu primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg i vrednovanje istog.

S tim u vezi, ukazujemo i da se Ugovorni organ niti u jednom dijelu svog obrazloženja nije očitovao na krucijalni segment žalbenog navoda žalitelja, a to jeste da je shodno odredbama Zakona o advokaturi BiH vidljivo da advokatsku djelatnost mogu obavljati samo građani Bosne i Hercegovine i da primjena preferencijalnog tretmana kod predmetnih usluga nije moguća, iz razloga jer uvjete za učešće u postupku nabavke i mogu ispuniti samo ponuđači iz BiH, odnosno oni koji su registrirani u jednoj od Advokatskih komora u BiH.

Shodno tome, žalitelj je u žalbi i dostavio Uvjerenje Regionalne advokatske komore Sarajevo iz koje je vidljivo da je žalitelj upisan u Imenik advokata sa sjedištem u BiH, a na koje žalbene navode u pogledu dostavljanja predmetnog Uvjerenja se Ugovorni organ nije niti očitovao u svom obrazloženju

Izjašnjenja.

Pored toga, apsurdno je da Ugovorni organ navodi da ne zaokruživanjem tačke 4. Izjave, koja nije niti propisana da se zaokruži, kako smo naprijed pojasnili, na žalitelja se ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, a kojom tačkom, između ostalog, se dokazuje da ponuđač ima sjedište u BiH.

Stoga se postavlja logično pitanje ukoliko advokatsku djelatnost u BiH mogu obavljati samo advokati sa sjedištem u BiH, te ukoliko je žalitelj u ponudi upravo i dostavio dokaze o činjenici da je sjedište istog u BiH gdje i danas obavlja svoju djelatnost, na osnovu kojeg osnova Ugovorni organ na ponudu žalitelja ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, dok u odnosu na ponudu izabranog ponuđača takav tretman primjenjuje, odnosno na osnovu kojih odredbi Ugovorni organ u konkretnom postupku uopće primjenjuje preferencijalni tretman na isključivo i jedino ponude domaćih ponuđača ??

Dakle, u predmetnom postupku nabavke advokatskih usluga preferencijalni tretman se ne primjenjuje niti na jednog ponuđača, a upravo jer nema potrebe niti osnova za poređenjem ocijenjenih ponuda ponuđača, jer su svi ponuđači rezidenti BiH i nema svrhe primjenjivati preferenijalni tretman domaćeg.

Također ukazujemo da se Ugovorni organ niti u jednom dijelu svoga obrazloženja nije očitovao i izjasnio niti na citirane odredbe Zakona o advokaturi Federacije Bosne i Hercegovine kao i Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, na koje se žalitelj pozvao u svojoj žalbi, čime je u konačnici, zajedno sa cjelokupnim obrazloženjem Izjašnjenja Ugovornog organa, isti samo dodatno potvrdio žalbeni navod žalitelja kao osnovan.

Dakle, smatramo da je Izjašnjenje Ugovornog organa od 29.11.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

U ponovnom postupku Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-03-04-19255/21 od 17.11.2021. godine, te ponovo za najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Advokatskih usluga" izabrao ponuđača Advokatska kancelarija Nermin Vila.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, žalitelj Advokatski ured Sanel Nezirić, izjavljuje žalbu „Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg". Istom Odlukom Ugovorni organ ponudu ponuđača, a sada žalitelja Advokatski ured Sanel Nezirić ocjenjuje kao prihvatljivu.

S tim u vezi, Ugovorni organ na strani 4. obrazloženja osporavane ponude navodi i rang listu ponuđača čije su ponude ocijenjene kao prihvatljive i to kako slijedi:

„1. Advokatska kancelarija Nermin Vila...

Vrijednost ponude 15.000,00 KM bez PDV-a, ***-30% Preferencijalni tretman domaćeg.***

2. Advokatski ured Sanel Nezirić...

Vrijednost ponude 13.000,00 KM bez PDV-a. "

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita. Prije svega, žalitelj ukazuje da je Ugovorni organ u TD propisao Obrazac za dostavljanje ponude zajedno sa Izjavom ponuđača, a u kojoj Izjavi koju je žalitelj dostavio na strani 2. svoje ponude se navodi sljedeće:

„Ukoliko se na ponudu ne može primjeniti preferencijalni faktor domaćeg, navesti da se na ponudu ne primjenjuju odredbe o preferenciialnom tretmanu domaćeg."

S tim u vezi, pod tačkom 4. naprijed navedene Izjave ponuđači pa tako i žalitelj izjavljuje da:

„Preduzeće koje dostavlja ovu ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ponuđenih roba za izvršenje ovog ugovora je iz BiH/50%, ili radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora o nabavci usluga/radova, su rezidenti Bosne i Hercegovine.."

Shodno tome, a kako je potpuno jasno da se u ovom postupku javne nabavke advokatskih usluga ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, odnosno da kod svih ponuđača minimalno 50% radne snage za izvršenje ugovora čine rezidenti iz Bosne i Hercegovine, neprihvatljivo je da Ugovorni organ na ponudu bilo kojeg ponuđača primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, te da cijenu ponude izabranog ponuđača umanjuje za iznos od 30% na ime preferenijalnog tretmana domaćeg. Stoga ukazujemo da Ugovorni organ nije niti imao pravo na bilo kojeg ponuđača primjeniti preferencijalni tretman domaćeg u ovom postupku, stoje apsurdno i nesvrsishodno, budući da se preferencijalni tretman domaćeg, kako je to upravo i Ugovorni organ u TD propisao, primjenjuje isključivo radi poređenja ponuda, a sa ciljem povećanja konkurentnosti domaćih ponuđača na tržištu javnih nabavki.

Stoga je nedvosmisleno da Ugovorni organ nepravilno i nezakonito ponudu izabranog ponuđača umanjuje za -30% na ime preferencijalnog tretmana domaćeg, dok ponudu žalitelja navodi bez primjene preferencijalnog tretmana, odnosno isti navodi inicijalnu cijenu ponude žalitelja.

Shodno tome, Ugovorni organ je bio u obavezi sve pristigle ponude cijeniti bez procentualnog snižavanja cijene na ime preferencijalnog tretmana domaćeg, a upravo iz razloga, kako smo naprijed naveli, jer se isti odnosi na poređene ponude ponuđača u odnosu na domaće-strane ponuđače, odnosno prednost se i daje onim ponuđačima koji zapošljavaju minimalno 50% radne snage koji su rezidenti BiH.

Žalitelj ističe da u prilog naprijed navedenom i činjenica da je Ugovorni organ pod tačkom 9.2. TD u okviru propisivanja dokaza kojim ponuđači dokazuju sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti u skladu sa odredbama člana 46. ZJN, propisao i sljedeće:

„ - ukoliko ponudu dostavlja Advokatska kancelarija potrebno je dostaviti:

• Ukoliko je ponuđač iz Bosne i Hercegovine: aktuelni izvod iz Imenika advokata ili potvrdu o činjenicama i podacima iz Imenika advokata nadležne advokatske komore

• Ukoliko je ponuđač iz inostranstva: izvod/potvrdu nekos drugog resistra zemlje u kojoj je registriran ili je dužan da osigura posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom dokazuje da obavlja profesionalnu djelatnost... "

S tim u vezi, u dostavljenom Uvjerenju žalitelja izdatom od Regionalne advokatske komore Sarajevo na strani 9. ponude žalitelja, jasno se navodi sljedeće:

„... potvrđuje da je advokat Sanel Nezirić upisan u Imenik advokata Advokatske komore Federacije BiH... pa samim tim i Regionalne advokatske komore – Sarajevo..... " te shodno tome, vidljivo je da i izabrani ponuđač i žalitelj imaju na raspolaganju, odnosno zapošljavaju radnike koji su rezidenti Bosne i Hercegovine, odnosno da se niti na jedno od ponuda u ovakvom postupku javne nabavke ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg.

Žalitelj ukazuje da i pored naprijed navedenog, ponuđači nisu bili u obavezi da dodatno dostavljaju bilo kakve dokaze, posebno ne Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH ili nadležnih entitetskih komora (Privredna komora FBiH ili Privredna komora RS), budući da navedena pravna lica i nisu izdavaoci takvih potvrda kada se radi o potvrdama za samostalne advokate pojedince, već je upravo Regionalna advokatska komora ovlaštena za izdavanje takvih potvrda i uvjerenja.

S tim u vezi, Uvjerenje iz kojeg su vidljivi svi neophodni podaci za primjenu preferenijalnog tretmana domaćeg je žalitelj i dostavio na strani 9. ponude.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je tačkom 11. predmetne tenderske dokumentacije Ugovorni organ je zahtjevao dokaz kojim ponuđači potvrđuju primjenu preferencijalnog tretmana na njihovu ponudu i to Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH ili nadležnih entitetskih komora (Privredna komora FBiH ili Privredna komora RS), koja dokazuje da je ponuđač koji dostavlja ovu ponudu domaći, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora čine rezidenti iz BIH (Potvrda treba da glasi na ponuđača i da se odnosi na konkretan postupak).

Dokaz:

Tačka 11. Izmjenjene Tenderske dokumentacije za javnu nabavku advokatskih usluga Uvidom u ponudu žalitelja ustanovljeno je da isti nije dostavio niti jedan naprijed navedeni dokaz kojim potvrđuje primjenu preferncijalnog tretmana na njegovu ponudu.

Nadalje iz Izjave ponuđača (stranice broj 2 i 3 ponude žalitelja) ustanovljeno je da isti nije niti označio tačku broj 4. Izjave, a u kojoj je decidno navedeno da preduzeće koje dostavlja ovu ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ponuđenih roba za izvršenje ovog ugovora je iz BiH/ 50%, ili radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora o nabavci usluga/radova, su rezidenti Bosne i

Hercegovine, a dokazi da naša ponuda ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg, koji su traženi tenderskom dokumentacijom su u sastavu ponude.

Također ugovorni organ navodi da je najpovoljniji ponuđač advokat Nermin Vila dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BIH (stranica broj 16 ponude), na osnovu koje je potvrdio primjenu preferencijalnog tretmana na njegovu ponudu, te su žalbeni navodi u ovom dijelu žalbe apsolutno neosnovani. Posebno ističemo da se na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ***odnosi član 67. Zakona o javnim nabavkama BIH,*** a nikako član 46. na koji se žalitelj poziva iako je jasno da se isti odnosi na profesinalnu sposobnost ponuđača.

Svi žalbeni navodi žalitelja se odnose na tendersku dokumentaciju, te smatramo da u ovoj fazi nije dozvoljena žalba na istu iz razloga jer je žalitelj propustio rok za podnošenje žalbe, a koji prema članu 101. stav 1. tačka b) ZJN BIH iznosi najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, dok je u tački 6. istog člana decidno navedeno da žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.

Žalitelj nije dostavio dokaz koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom za dokazivanje preferencijalnog tretmana, jer Ugovorni organ je prilikom evaluacije i ocjena ponuda primjerno zakonske i podzakonske norme, kao i pravila propisana tenderskom dokumentacijom. Shodno naprijed navedeno smatramo da je Ugovorni organ prilikom donošenja osporavane odluke postupio u skladu sa ZJN BIH i Rješenjem URŽ-a JN2-03-09-07-1-1595-10/21 od dana 12.08.2021. godine i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj:JN2-03-07-1-2480-9/21 od 14.10.2021.godine, te su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

U vezi svega navedenog i analiziranog, ovaj organ polazeći od ovlasti URŽ-a ističe da u konkretnom slučaju je primjenjiva odredba propisana u članu 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama (Ovlasti URŽ-a) u kojoj je propisano:

" (2) URŽ nije dužan kontrolisati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave."

Kako se u konkretnom slučaju radi o ponovljenim identičnim žalbenim navodina, ovaj organ je već razmotrio i ocijenio navode žalitelja, i s tim u vezi donio odgovarajuću odluku u Rješenju JN2-03-07-1-2480-9/21 od 14.10.2021.godine, koja je nedvojbeno, prema stanju u spisu predmeta dostavljena žalitelju.

Dalje, u odnosu na pitanje primjene preferencijalnog tretmana na žalitelja, obzirom da isti nije dostavio dokaze u svojoj ponudi, te uzevši pri tome da je u prethodnom postupku detaljno raspravljeno i utvrđeno takvo stanje stvari, a da, istodobno, od strane žalitelja <u>novoistaknutim žalbenim navodima nisu istaknute nove okolnosti i dokazi za koje se nije znalo,</u> a koje bi mogle da utiču na drugačiji ishod postupka u vezi navedenog, ovaj organ ocjenjuje i zaključuje predmetnu

žalbu primjenjujući ovlasti propisane u članu 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Shodno navedenom riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, ovaj organ smatra neosnovanim, jer u predmetnoj žalbi nije bilo zastupanja trećih osoba od strane punomoćnika, odnosno advokata, već je advokat Sanel Nezirić, kao zakonski zastupnik advokatskog ureda Sanel Nezirić izjavio žalbu na Odluku ugovornog organa. Sticanjem okolnosti, zakonski zastupnik pravne osobe je advokat Sanel Nezirić, zbog čega mu ne pripada pravo na naknadu advokatskih usluga za sastav žalbe u konkretnom postupku, a sve u skladu odredbom člana 45. stav (3) i člana 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH, koji se u skladu sa članom 117. ZJN supsidijarno primjenjuje na sva pitanja u postupku pred ovim organom, a koja nisu uređena ZJN.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. stav (2) i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Advokatski ured Sanel Nezirić,
- KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo
- Advokatska kancelarija Vila Nermin
- Zajednička advokatska kancelarija „Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza"
- evidencija
- a/a